

## SESIÓN ORDINARIA CAVEI 31 OCTUBRE 2018

### ASISTENTES

#### PANEL DE EXPERTOS

Mario Calvo MD  
Jaime Cerda MD  
María Luz Endeiza MD  
Jaime Inostroza Ph.D  
Jaime Rodríguez MD  
Solange Santillana MPH

#### MINSAL

Johanna Acevedo MPH MBA  
Cecilia González MD

#### ISP

Adiela Saldaña MSc

#### OPS

Nathalie El Omeiri MPH MSc  
Juan Alonso Ph.D

#### SECRETARIA

Magdalena Bastías Ph.D

#### NO ASISTEN

Eduardo Díaz Abg. (Compromiso laboral)  
Jeannette Dabanch MD (Enfermedad)

Hora de inicio: 15:00 h

Hora de término: 17:00 h

**El Panel de Expertos expresa su situación de posibles conflictos de interés:**

- Mario Calvo: sin conflictos de interés.
- Jaime Cerda: sin conflictos de interés
- María Luz Endeiza: como coordinadora de un vacunatorio privado, declaró no recibir ninguna forma de financiamiento de parte de laboratorios productores de vacunas.
- Jaime Inostroza: sin conflictos de interés.
- Jaime Rodríguez: sin conflicto de interés.
- Solange Santillana: sin conflicto de interés.

Se abrió la sesión con la revisión de la Tabla:

**1. Petit Comité**

Ratificación del acta CAVEI 26 de septiembre 2018

Ratificación de la recomendación de vacunación con VPH en hombres escolares

**2. Comisión de la OPS:**

- Presentación herramienta evaluación NITAGs
- Interacción con el Comité para recoger comentarios y sugerencias a la herramienta

**3. Otros**

- Reglamento Interno del CAVEI

**1. Petit Comité**

El Petit Comité abrió la sesión ratificando el acta de la reunión del CAVEI del 26 de septiembre 2018 y la recomendación de vacunación VPH en escolares hombres.

**2. Comisión OPS**

La comisión visitante estuvo compuesta por la epidemióloga Srta. Nathalie El Omeiri de la unidad de Familia, Género y Curso de Vida de la OPS, y por el sociólogo Sr. Juan Alonso, consultor de la OPS.

El Sr. Alonso presentó la herramienta de evaluación de NITAGs con el propósito de aplicarla, como un piloto, al funcionamiento del CAVEI. Por medio de este ejercicio, la comisión quiso relevar las opiniones de los miembros del Comité sobre la pertinencia y

utilidad de la herramienta, la factibilidad y modos adecuados de implementarla, junto con recoger sugerencias para su mejora.

Las preguntas guía para el análisis de cada módulo de la herramienta de evaluación de NITAGs fueron:

*¿Los indicadores y las formas de medirlos son claros y pertinentes?*

*¿Podrían evaluarse de otra manera?*

*¿Se debería evaluar algún otro indicador sobre las temáticas de este módulo?*

*¿Algunos de los indicadores les parecen menos relevante y no los incluirían en la evaluación?*

Una vez aplicada la herramienta al CAVEI, el Comité comentó que:

- Es una herramienta útil y orientadora
- Sería recomendable aclarar los objetivos de su aplicación. Este comentario se enmarcó en la siguiente pregunta: ¿cómo aporta esta herramienta a aquellos NITAGs que cumplen satisfactoriamente con todos los módulos?
- La frecuencia de implementación de la herramienta podría variar entre NITAGs según su estado de desarrollo, siendo más probable que comités de inicio reciente obtengan el mayor beneficio de la herramienta.
- En relación al comentario anterior, el CAVEI sugirió que la herramienta podría aportar un indicador resumen sobre la constitución, desempeño y funcionamiento de un NITAG a partir del cual derive un criterio de calidad mínima necesaria para cumplir como un comité nacional asesor en vacunas e inmunizaciones.

### **3. Otros**

Reglamento Interno: este tema será tratado en una próxima reunión ordinaria del CAVEI

Fin de la sesión.

Próxima reunión: miércoles 28 de noviembre a las 15:00h.